

March 25, 2020

## Aftagerpanelmøde for BSc in Global Business Informatics (GBI) og MSc in Digital Innovation & Management (DIM)

27. maj 2019, 16:00 – 18:00, lokale 3A 20/28, IT-Universitetet I København

**Deltagere:** Kirsten Nielsen, Simon Kiilerich Vedel, Nicolai Meelby, Nina Husfeldt Claesen, Janus Sandsgaard, Tanja Danner, Steffen Dalsgaard, Christopher Gad, Camilla Rosengaard, Anna Elizabeth Thomsen

### 1. Velkomst

Panelets formand byder velkommen. Steffen Dalsgaard orienterer om, at han i en periode vil være agerende institutleder.

Studieleder Stine Gotved har desværre måtte melde forfald, men ønsket om at udvikle mødeformen ligger hende stærkt på sinde. Stine havde glædet sig til at diskutere dette emne i dag. Der er sat en proces i gang, og Stine vil følge op per mail med panelet.

### 2. Opfølgning på aftagerpanelets årsrapport

Christopher Gad takker for panelets rapport på egne og Steffens vegne:

”Vi er enige om, at vi har bemandingsmæssige udfordringer og udfordringer i forhold til, at vi ikke må optage internationale studerende.

Christopher forklarer, at de manglende internationale ansøgere ses i faldet af ansøgere ved dette års optag. Skærpede adgangskrav spiller også ind.

Instituttet arbejder på at løse udfordringerne med bemanding. ”Det er en meget lang proces, men vi håber at have 6-8 ansatte inden for de områder, vi mangler at dække, til januar”.

Christopher bemærker, at udvikling må vente indtil situationen er løst, men at diskussion om udvikling med panelet ønskes

Panelet kommenterer, at det vil være klogt at vende processen rundt, så uddannelserne får panelet lidt til at fortælle mere om de vilkår, de arbejder under, hvem de ansætter (fremfor at panelet skal spørge ind til uddannelserne].

Panelet finder det svært at gennemskue de enkelte fag i uddannelserne. Det vil engagere panelet mere, hvis der gives større taletid til panelet. Et nyt format, der lægger op til det, vil være en virkelig god ide.

Herefter diskuterer panelet og Christopher og Steffen gode erfaringer med inddragelse af panelet i andre roller:

- I forbindelse med konkrete udviklingsopgaver på DIM har det givet god mening at sætte undervisere sammen med panelet med henblik på at få input til rammer i fagene (workshop format).
- Formand Kirsten Nielsen har været med til tredje 'review' på kurset Industrial Scrum Master Training (kobling mellem et kandidat kursus og et bachelor kursus indenfor Computer Science hjørnet). Det var en god oplevelse og gav en meningsfuld kontakt over til fagene og de studerende.

Christopher ser en mulighed for at lave en kobling mellem panel, studerende og fag via det nye tværgående kursus for kandidatstuderende 'Cross-Disciplinary Team Work og vil videreformidle, at panelmedlemmer kan være interesseret i at deltage. Der kan også være muligheder i DIM kurset 'Navigating Complexity' .

Christopher inviterer også panelet til at melde ind, hvis der er interesse for at holde en gæsteforelæsning. Det er op til kursusansvarlige at organisere, men Christopher og Steffen kan hjælpe med at formidle en kontakt. De studerende vil også få udbytte af gæsteforelæsninger, der er lidt skævt på emnet i et kursus. Bl.a. muligheden for at spejle sig i virksomheder. De studerende bliver yngre og yngre og har meget få erfaringer med arbejdslivet. Panelet ser en mulighed for at kunne hjælpe med forventningsafstemning med studerende (eller finde nogen der kan).

### 3. GBI Programme Review

Steffen opsummerer processen og hovedpunkterne i den eksterne rapport. Det eksterne reviewpanel har peget på 3 s.k. 'Key Issues', der diskuteres nærmere.

**Key Issue 1: Focus on the identity of the programme.** Reviewpanelet noterede, at de fornemmede en vis usikkerhed i, hvad programmet ville under interviews. De interviewede havde dog ikke helt samme opfattelse, og syntes ikke de udtrykte usikkerhed.

Steffen foreslår at genoverveje fokus. Er det et spørgsmål om identitet, og er en fælles identitet for studerende og undervisere vigtig? "Måske skal vi lære lidt af læger. Det, de er gode til, er at kommunikere hvad de kan gøre. En sådan fælles fortælling kan vi arbejde med".

"Jeg vil egentlig gerne ændre fokus til, hvordan vi laver en fælles fortælling om, hvad vi kan, fremfor, at vi skal synes, vi er helt den samme ting. Studerende må gerne have forskellige mål med og opfattelser af uddannelsen".

Panelet ser det ikke nødvendigvis som dårligt, at man er lidt usikker på, hvad man skal, det kan gøre en mere undersøgende –noget man også ser på i ansættelsesøjemed. "Outcome er vigtigere en Output (måden man skaber resultater på)".

Panelet spørger, om fælles identitet er et oplevet problem eller en konstatering fra et miljø?

GBI oplever undertiden udfordringer med at få de forskellige undervisere (f.eks. fra andre institutter) til at tage ejerskab for helheden i programmet. For at undgå siloer i uddannelsen, er det nødvendigt at have en dialog om, hvad de studerende kan og hvilken større sammenhæng, fagene skal indgå i. GBI har forsøgt med workshops. Desuden har en stor udskiftning i forskere også vanskeliggjort kontinuitet. De studerende udtrykker dog ikke usikkerhed på uddannelsens identitet, eller at det er et problem.

Panelet finder det vigtigt, at de studerende selv reflekterer over uddannelsen, fremfor at stille krav om, at undervisere formulerer sammenhænge for dem. ” Man kan heller ikke bede karkirurger om at forholde sig til vira. ”

**Key issue 2: The Global Aspect.** Reviewpanelet undrede sig over hvordan GBI egentlig definerer ’global relevans’. De pegede især på det komplicerende forhold, at der ikke længere kan optages nævneværdigt med internationale studerende. Der er pt. planer om at indlægge et udenlandsophold i et af GBIs kurser (med tilbud om alternativt forløb i Danmark), og uddannelsen undersøger forskellige destinationer. På sigt vil GBI arbejde for at skabe flere udvekslingssamarbejder.

Panelet kommenterer, at globalisering ikke kun mødes gennem rejser. Det er også en mulighed at se på virksomheder i Danmark med internationale teams. Desuden finder panelet det vigtigt, at underviserne er internationale (cirka 50%).

Panelet spørger Steffen, hvor godt uddannelsen er klædt på til at finde nye veje og til at lave partnerskabsaftaler med virksomheder (i lyset af at de fleste IT virksomheder har outsourcet).

Uddannelsen/universitet kan gå struktureret til værks for at skabe mere kontakt mellem universitet og IT virksomheder. Her vil aftagerpanelet gerne bruges som ressource. Men panelet behøver konkrete og afgrænsede forslag (hvor mange dage, hvor mange studerende, hvad skal der ske).

**Key Issue 3: The Improvement Process.** Reviewpanelet var imponeret over mængden af data, men spurgte ind til brugen. ’World-class’ ordvalget provokerede lidt, og previewpanelet underede sig over, hvordan ITU måler og sikrer sig, at uddannelserne og undervisningen er ’i verdensklasse’ (som erklæret). Steffen gennemgår de fora, uddannelsen allerede bruger til forbedring (semester workshops, semester møder, aftagerpanel møder), og spørger panelet, om de ser andre fora, som uddannelsen kan sætte i stand eller andre måder at bruge data på?

Panelet studser også over brugen af terminologien ’world-class’, men ser det som en universitetsopgave at definere verdensklasse. Det er et ledelsesmæssigt ansvar at formulere og uddybe, hvad universitetets skal og vil være fremfor GBIs ansvar. Der er enighed om, at de

nuværende målsætninger om at være i verdensklasse er svære at bruge i forhold til at udvikle uddannelser med.

Steffen opsummerer, at reviewpanelet generelt vurderer, at GBI er en velfungerende, stabilt uddannelse. Panelet har ikke fundet større problemer og har fokuseret mere på, hvor uddannelsen vil bevæge sig hen. GBI skal tænke i spørgsmål vedrørende uddannelsesstrukturen, f.eks. om der er kurser, der jf. den almindelige udvikling ikke længere er så vigtige. Eventuelle omstruktureringer skal tage højde for mulighed for mobilitet (semestre der er nemme at komme ud på) og andre typer bindinger (interne dynamikker mellem uddannelserne på ITU).

Panelet kommenterer, at det ikke lyder som om, at der er behov for at ændre struktur, men snarere for at tydeliggøre en sammenhæng og skabe et narrativ om, hvad uddannelsen fører til. Der rejses forslag om:

- at lade underviserne på de enkelte kurser komme med bud på, hvordan kurset passer ind i helheden.
- gøre sammenhængen mellem uddannelsens tværfaglige tilgange til et læringsmål for de studerende.
- få de studerende til at lave aktiviteter sammen på tværs af fagene.

Panelet beder Steffen kommentere frafald, kønsfordelingen og forventningsafstemning; emner der indgår i baggrunden for uddannelsesevalueringen. Steffen forklarer, at pga. fremdriftsreformen er frafald ikke længere et stort problem. Kønsfordelingen blev markant bedre i optaget for 2018, det vil være interessant at se, om GBI kan fastholde det. Forventningsafstemningen er egentlig diskuteret under identitet.

Når Steffen ikke længere skal fungere som institutleder, vil næste skridt være at komme med et udspil i forhold til reviewrapporten.

#### **4. Fremtidige møder - Diskussion af rammer og format**

Tanja Danner og Janus Sandsgaard åbner diskussionen om aftagerpaneler og mødeformat. Panelet vil gerne bringes i spil på en anden måde end på de nuværende møder. "Måske skal vi holde op med at have møder, nedlægge dem og gøre noget, der har mere værksteds karakter?" Panelet vil gerne ses som en hjælpemotor, en ressource i dagligdagen frem for at være et afrapporteringspanel. I stedet efterspørger panelet, at uddannelserne og universitetet præsenterer dem for et behov, panelet kan hjælpe med, et tema eller en problemstilling, panelet kan hjælpe med at knække. Tanja og Janus foreslår at holde en workshop næste gang, med udgangspunkt i de ideer, der kommer op, og hvor dagsorden er forbudt.

Linjelederne bakker op. For uddannelserne ligger værdien i at lave noget sammen med panelet eller at få input til noget meget konkret.

Herefter udveksler deltagerne konkrete ideer til fremtidige møder.

### Konkrete ideer til kommende møder

- Panelet tager [dimittender \(fra DIM\)](#) med til et møde, hvor de fortæller, hvad de laver, hvilke opgaver de løser, hvad de kunne have haft glæde af at lære osv.
- Panelet hjælper uddannelserne med at [få virksomheder til at komme og holde foredrag](#)
- Paneldeltagere giver [forelæsninger](#),
- DIM/GBI laver [en tavle med problemer](#) – panelet bruger noget tid på at 'cracke' dem i et workshopformat.
- Hjælp til [en ekskursion](#) på et GBI kursus
- [Paneldeltagere](#) inviteres på et [kursus \(gæsteforelæser, sidde med, dommere i paneler på kurser\)](#). Panelet nævner at deres feedback vil være relativt begrænset på det enkelte kursus (Det vil være svært at sætte vores behov som aftagere i relation til et enkelt kursus).
- [Paneldeltagere inviteres](#) med på [semestermøde med studerende eller undervisere](#), for at hjælpe med til at få talt bedre sammen om, hvad de studerende har brug for at kunne / tage en kompetencesnak.
- Lave et [aftagerpanel med tidligere studerende](#), hvor vi diskuterer kompetencer
- [Poster Sessions](#)

DIM har et konkret behov i forhold til udviklingen af specialiseringen i offentlig digitalisering. Ideen var egentlig, at de studerede skulle have lidt mere hands-on eksempler end pt. Tanja vil gerne hjælpe DIM med eksempler. Janus kan finde nogen, der kan hjælpe med forelæsninger/ eksempler. Nina Husfeldt Claesen vil gerne bruge en time på at tale med de, der udvikler specialiseringen.

Steffen vil gerne forbinde den kursusansvarlige på GBI kurset IT and Work design med panelet med henblik på skulle arrangere studieture.