

REFERAT

Aftagerpanelmøde DMD/DDK 4.maj 2017, kl. 16.00 – 19.00

Referatet er godkendt pr. mail den 29. maj 2017

Til stede:

Fra aftagerpanelet:

Laust Jørgensen (formand), Peytz & Co; Lasse Underbjerg, Designit, Martin Sønderlev Christensen, Social Square; Nanna Engberg, Think! Digital; Brian Groth, Tradeshift; Bo Tolstrup Christensen, Danske Bank; Andreas Petterson, Velux.

Fra IT-Universitetet i København:

Morten Hjelholt, linjeleder DDK; Jörn Messeter, linjeleder DMD; Jonas Fritsch, Tovholder for revisionen af DMD og DDK; Camilla Rosengaard, kommunikationschef; Mads Tofte, Rektor; Lene Pries-Heje, Studieleder; Lone Malmborg, Institutleder; Anne Dandanell Rønne-Nielsen, uddannelseskoordinator.

Afbud:

Ina Rosen, Operate; Gry Askaa, SKAT; Jonas Heide Smith, Statens Museum for Kunst; Anders Nøhr Holmstrøm, Alka Forsikring; Louise Kehler, Københavns kommune.

1. Valg af dirigent

Laust Jørgensen er valgt.

2. Valg af referent

Anne Dandanell Rønne-Nielsen er valgt.

3. Godkendelse af referat fra sidste møde

Referatet er godkendt pr. mail.

4. Velkommen og præsentationsrunde

5. Opfølgning på aftagerpanelrapporten (se bilag)

Jörn Messeter startede med at sige tak for rapporten.

Formanden beklagede hvis der i rapporten er blandet rundt i hvad der var specialiseringer og hvad der var andre kurser. Han forklarede at panelet var lidt forvirrede over både at skulle kommentere på de nuværende uddannelser mens der samtidig foregår revision.

Morten Hjelholt spurgte til kommentarer i rapporten om "careful not to dismiss the humanists".

Formanden uddybede at kommentaren er en reaktion på at det i revisionen fremgår at studerende skal have erfaring med programmering for at blive optaget på uddannelsen. Det mener panelet er en god idé men vil samtidig gerne pointere at de ikke vil skræmme humanister væk fra at søge ind på uddannelsen.

Formanden forklarede at panelet ikke har været tilfredse med interaktionen imellem panelet og IT-Universitetet især i forhold til arbejdet op til spørgeskemaerne. Panelet har savnet feedback fra IT-Universitetet. Deltagere fra IT-Universitetet sagde at de ville tage kritikken til efterretning og Mads Tofte spurgte panelet om tilbuddet, som panelet tidligere har givet, om at kommentere på ufærdige udkast omhandlende uddannelserne stadig står ved magt. Dette bekræftede panelet og sagde at de er meget interesserede i at kommentere på materiale om uddannelserne og følge med i hvad der bliver arbejdet med i udviklingen af uddannelserne.

Mads Tofte spurgte om panelet er interesserede i at tale med studerende og undervisere fra DMD og DDK. Det er en idé der er opstået hos aftagerpanelet på GAMES, og måske er det noget aftagerpanelet på DMD og DDK også kan have glæde af. Panelet svarede at det var der generelt opbakning til hvis man kan finde en passende form til det.

Lone Malmborg nævnte at det er en mulighed for medlemmerne af panelet at søge ind i de censorkorps som er tilknyttet IT-Universitetet. Det ville være en god måde at få indblik i hvad der rør sig blandt de studerende og undervisere på DMD og DDK.

Et medlem af panelet efterspurgte mere dialog med de studerende og savnede at de selv henvendte sig til ham i det firma, han er ansat i. Han sammenlignede ITU-studerende med CBS-studerende og sagde at han meget ofte får henvendelser fra CBS-studerende men meget sjældent fra ITU-studerende – men de gange det sker er han imponeret over deres faglige niveau.

6. Revisionen af DMD og DDK (se bilag)

Jonas Fritsch startede med at præsentere DDK-delen af det udsendte materiale og pointerede at materialet er under udarbejdelse og altså ikke er færdigt endnu.

Kommentarer til revisionen fra panelet:

Et panelmedlem sagde at det lød rigtig spændende og han var tilfreds med at der i de forskellige scenarier er fokus på progression. Det var nemlig hans fornemmelse at de studerende møder mange af de samme kurser fra DMD til DDK i den form uddannelserne har lige nu. Han var også begejstret for at man i revisionen har tænkt over, hvordan de studerende bliver rystet sammen og får tid til at gøre dét de skal gøre (projekter). Meget positivt indtryk.

Et andet medlem pointerede at der var fokus på gruppearbejdsprocessen og det syntes han var meget vigtigt. Han lagde vægt på at gruppearbejde er meget relevant når de studerende kommer ud i deres første job. Hvis de kan oversætte dette gruppearbejde til arbejdet på jobbet så vil det gøre dem til meget velkvalificerede konsulenter. Et andet medlem nikkede og supplerede at også på hans arbejdsplads er den tværfaglige tilgang og erfaring noget de møder hos de rigtig dygtige kandidater og han kaldte det en kernekompetence.

Jonas Fritsch takkede for kommentarerne og sagde at det er sjældent at gruppearbejde bliver fremhævet som en kvalitet så det var godt at høre.

Formanden nævnte at de i panelet meget gerne ser at de studerende får mulighed for at komme i praktik i løbet af deres uddannelse.

Mads Tofte spurgte til hvordan det foregår når studerende kommer i praktik hos Danske Bank. Bo Tolstrup Christensen svarede at med de studerende hvor det virkelig er en succes er når de hurtigt kan sætte sig ind i hvad der fylder hos Danske Bank og hvad de bokser med. "De få gange der har været ITU-studerende i en form for fagligt samarbejde hos os har jeg været sindssygt imponeret over hvad de kan", sagde Bo.

Martin Sønderlev Christensen supplerede og fortalte at hos Socialsquare laver de samarbejde med specialestuderende hvor de studerende hjælper med at løse et konkret problem som er aktuelt lige nu. "De studerende stiller sig til rådighed og er en stor hjælp for os og er der ikke bare for at suge til sig og lære," sagde Martin Sønderlev Christensen.

Nanna Engberg fra Think! Digital fortalte at de få dimittender hun har snakket med fra ITU ikke har haft ret meget faglig stolthed og har ikke været særlig gode til at formulere hvad det er de kan. Hun pointerede at det giver gode points at man har sat sig selv lidt på spil. De studerende skal turde vise sig selv frem og ikke bare fokusere på at færdiggøre deres uddannelse.

Morten Hjelholt påpegede at revisionen bliver præsenteret som åben, men det ligger dog helt klart at der er 2 specialiseringer som er taget væk og det er endeligt. Antallet af specialiseringer på DDK bliver dermed skåret fra 6 til 4 og uddannelsen bliver helt tydeligt tonet mere hen imod design mens kommunikation bliver tonet mere ned.

Formanden sagde at det var en god oplevelse at få lavet spørgeskemaet i sommers og panelet føler sig meget hørt.

Formanden spurgte til scenarie 1 i revisionen – er der programmering nok? Det ser kun ud til at det kun bliver brugt i to af kurserne.

Jonas Fritsch svarede at det var han godt klar over, men det tager revisionen højde for i scenarie 3.

Lone Malmberg gjorde opmærksom på at der generelt har været fokus på de tekniske kompetencer hos de studerende og på at gøre uddannelsen mere teknisk.

Der var i panelet delte meninger på spørgsmålet om kommunikationsteori skal fylde i uddannelserne. På den ene side blev det påpeget at det ikke er noget der er brug for hos kandidaterne. Men der kom også et andet synspunkt frem om at hos aftagerne af kandidaterne er alt hvad de laver relateret til kommunikation og der for er det meget relevant med nogle grundlæggende kommunikationsteorier på uddannelserne.

Formanden sagde at der er en hob af dimittender som har en kommunikationsbaggrund så han mener ikke at der er brug for flere der ved noget om kommunikation. Men derudover var han til gengæld meget enig i at der er brug for dimittender som kan sætte sig ind i afsender og modtagere og skrive en tekst.

Jörn præsenterede trimningen af DMD. Det er ikke helt så omfattende som på DDK og der skal være en tydelige progression fra DMD til DDK.

Jörn Messeter spurgte panelet om der er nogle af disse 6 fag som absolut bør forblive obligatoriske på DMD og ikke laves til valgfag. Han viste en oversigt over 6 obligatoriske fag på DMD.

Formanden foreslog at panelet fik tid til at tænke over det og efterfølgende skulle spørges om det pr. mail i en lille spørgeskemaundersøgelse. Det var der opbakning til på mødet.

Lene Pries-Heje foreslog at ITU sender et appendix til panelet med beskrivelser af kurserne så det er mere konkret hvad kurserne egentlig handler om. Det var der opbakning til på mødet.

Et medlem af panelet kommenterer at han forventer flere redskabsorienterede fag på DMD og det han ser i revisionen er mere fag der passer til en overbygning, fx locative media. Det er meget specifikke fag og på en bacheloruddannelse forventer han flere brede redskabsfag.

Formanden spørger om hvor programmering optræder i den nye trimmede DMD-uddannelse.

Lone Malmberg svarede at programmering er pakket lidt ind hist og her for ikke at skræmme nogen væk hvis der var kurser som var rene programmeringsfag.

7. Input til dimittendundersøgelse, punkt fra kvalitetskoordinatoren.

Punktet er tages over mail i stedet for.

8. Næste panelperiode

Formanden sagde tak til panelet for deres arbejde de har ydet i panelet igennem disse 2 år. Både til de tilstedeværende og til dem der ikke var til stede på mødet.

Lone Malmberg takkede også for arbejdet og fortalte at der vil være noget videre arbejde sidst på sommeren med revisionen hvor panelet vil blive involveret så hun håber at ITU kan blive ved med at trække på panelets ressourcer og input.

Et medlem påpeger at han har følt det som en hæmsko for hans arbejde i panelet at han ikke er ITU dimittend. Lene Pries-Heje sagde at det er en skam hvis det er sådan for det må ikke blive for indspist og ITU har brug for input udefra.

Mads Tofte forklarede at det er Lene Pries-Heje der formelt udpeger medlemmerne af panelet og efter medlemmerne nu har meldt tilbage hvem der vil fortsætte vil hun tage det med i sine overvejelser i sammensætningen af det næste panel.

9. Evt.

Der var ikke noget til evt.